

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 30 del 13/4/2007

Allegato n. 5 alla relazione riassuntiva compilata il 10/4/2008

Candidato Moscato Francesco:

Curriculum

Dai documenti e titoli presentati ai fini della valutazione comparativa si evince che il candidato MOSCATO Francesco, nato a Vico Equense (NA) il 13/03/77, si laurea in Ingegneria informatica nel 2002 con voti 110/110 e lode presso l'Università di Napoli Federico II, ed ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel 2005 presso la Seconda Università di Napoli.

Dal 2005 è stato assegnista di ricerca presso la Seconda Università di Napoli ed attualmente è assegnista presso l'Università degli Studi "Federico II". Dal luglio 2001 al marzo 2002 è stato titolare di una borsa di studio del consorzio interuniversitario CINI. Dal 2002 al 2005 ha collaborato in varie forme e ha svolto attività di supporto didattico e seminariale per 2 corsi di ingegneria informatica dell'Università di Napoli Federico II e 6 corsi della seconda università di Napoli; ha svolto docenza di moduli di informatica per il Master universitario di II livello EFORM "PROF@DNA" Campania, 2 corsi IFTS e per il Master di II livello di Telecom Italia. Ha seguito numerose tesi di laurea.

L'attività scientifica del candidato riguarda i metodi formali per la modellazione di sistemi distribuiti affidabili. In particolare il candidato ha affrontato i seguenti temi:

- Metodologie e tecniche multi-formalismo per la modellazione di sistemi distribuiti affidabili
- Metodologie e tecniche per la risoluzione automatica di modelli multi-formalismo

Il candidato ha fatto parte di numerosi comitati di organizzazione di convegni internazionali; ha svolto attività di revisione per conferenze e riviste specializzate del settore internazionali. Il candidato presenta 8 pubblicazioni ai fini della valutazione. Tutte le pubblicazioni hanno una collocazione internazionale, e due sono pubblicate come capitoli di libro ed i restanti in atti di convegni. Tutti gli articoli sono in collaborazione. Dai lavori presentati e dal curriculum è possibile evincere l'apporto individuale del candidato.

- *giudizio del prof. Antonino Mazzeo:*

L'attività scientifica, incentrata sulle metodologie e sui metodi formali per la modellazione dei sistemi distribuiti è continua, discreta e inserita anche nell'ambito di progetti industriali. I lavori presentati sono pubblicati su conferenze e libri internazionali, taluni di buon livello. L'attività internazionale è intensa e testimoniata da diverse revisioni per numerose conferenze internazionali, talune di buon livello

L'attività didattica del candidato è buona ed è incentrata prevalentemente nell'assistenza a numerosi corsi ufficiali del raggruppamento ING-INF/05. Ad essa si affianca attività di docenza in un corso di master di II livello.

- *giudizio del prof. Michele Ceccarelli:*

Il candidato Francesco Moscato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito dello studio di sistemi distribuiti per garantirne l'affidabilità, disponibilità ed efficienza. Lo studio ha riguardato sia

aspetti di carattere teorico che di tipo applicativo manifestando un buon livello di approfondimento e rigore metodologico. Le tematiche sono congruenti con il raggruppamento disciplinare, e da segnalare sono anche gli aspetti legati ai risvolti in termini di ricerca industriale e la partecipazione a progetti di ricerca. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è buona.

L'attività didattica svolta dal candidato è continua e ampia nell'ambito dei temi propri del raggruppamento scientifico disciplinare.

Buono l'impegno nella comunità scientifica internazionale, come testimoniato dalle attività di revisione e di organizzazione di convegni, e nelle collaborazioni stabilite con altri enti di ricerca.

- **giudizio del dott. Simon Pietro Romano:**

L'attività scientifica del candidato è abbastanza costante e complessivamente di livello più che sufficiente. Essa si caratterizza per un adeguato rigore metodologico. L'attività è documentata da un certo numero di pubblicazioni in atti di congressi internazionali, nonché dalla partecipazione a progetti di ricerca regionali e da collaborazioni con gruppi di ricerca afferenti ad altri atenei italiani. Apprezzabili, inoltre, le collaborazioni con industrie. Dall'analisi del curriculum, non risulta una significativa partecipazione a progetti di rilievo, sia a livello nazionale che internazionale. L'attività didattica in ambito accademico si è sviluppata all'interno di alcuni corsi relativi al raggruppamento ING-INF/05 e risulta alquanto limitata; numerose, d'altro canto, le esperienze di didattica svolte nell'ambito della formazione professionale.

- **giudizio collegiale :**

Il candidato svolge la sua attività di ricerca in un campo pertinente le tematiche del raggruppamento e la sua attività è caratterizzata da un buon livello di rigore metodologico ed originalità. Le attività sono svolte sia in ambiti teorici che sperimentali in collaborazione fra diversi enti di ricerca. La continuità temporale e la produttività sono discrete.

Il candidato, in possesso del titolo di dottore di ricerca, ha svolto un'attività didattica qualificata come supporto a numerosi corsi nel settore oggetto della valutazione.

L'attività internazionale è testimoniata da una qualificata partecipazione ad attività di revisione e di supporto all'organizzazione di congressi del settore.

Giudizio sulla prima prova scritta:

giudizio del commissario 1:

Il candidato dimostra, nel tema svolto, una discreta conoscenza del problema trattato ed una sufficiente conoscenza tecnica. Lo svolgimento è attinente al tema. Il tema è ben esposto ed organico. Discreta la contestualizzazione. Buoni l'inquadramento metodologico e la maturità di giudizio critico.

giudizio del commissario 2:

Il candidato illustra con un sufficiente livello di approfondimento l'argomento del tema. Buono l'inquadramento del problema nel contesto di riferimento. Buono l'approfondimento metodologico.

giudizio del commissario 3:

Il candidato mostra una conoscenza sufficiente delle tematiche proposte. Sufficiente l'attinenza alla traccia. L'esposizione è organica e formalmente corretta. Discreta la capacità di affrontare con spirito critico gli argomenti proposti.

giudizio collegiale:

Il candidato affronta il tema mostrando sufficienti conoscenze specifiche del problema trattato, coerentemente affrontato. L'inquadramento nella problematica generale è discreto.

Buona l'esposizione, così come l'inquadramento metodologico dell'elaborato. Buona la maturità di giudizio critico.

Giudizio sulla seconda prova scritta:

giudizio del commissario 1:

Il candidato mostra un'approfondita conoscenza dell'argomento della lezione. La presentazione didattica è chiara ed efficace.

giudizio del commissario 2:

Il candidato mostra un livello di conoscenza molto approfondito dell'argomento della lezione, presentato in maniera didatticamente molto chiara ed efficace.

giudizio del commissario 3:

Il candidato mostra di possedere una conoscenza approfondita dell'argomento, presentato in maniera chiara dal punto di vista tecnico. L'inquadramento metodologico è efficace.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra un'approfondita conoscenza dell'argomento della lezione, la cui presentazione è chiara ed efficace.

Giudizio sulla prova orale:

- giudizio del prof. Antonino Mazzeo:

Nella discussione dei titoli il candidato dimostra di possedere un'approfondita conoscenza degli argomenti trattati e capacità critiche e di approfondimento. Risponde con dettaglio e precisione ai quesiti specifici denotando un ottimo livello di maturità.

- giudizio del prof. Michele Ceccarelli:

Il candidato possiede un'approfondita conoscenza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni e una buona conoscenza sugli argomenti delle prove scritte. Ha fornito notevoli approfondimenti sui vari aspetti del colloquio fornendo risposte corrette ed con un alto grado di maturità.

- giudizio del prof. Simon Pietro Romano:

La discussione mostra che il candidato ha raggiunto un buon livello di maturità nell'ambito della propria attività di ricerca e padroneggia pienamente gli argomenti che la caratterizzano. Risponde prontamente a quesiti specifici e discute con spirito critico e competenza entrambe le prove scritte.

giudizio collegiale :

Nella discussione dei titoli il candidato dimostra di possedere un'approfondita conoscenza degli argomenti trattati e capacità critiche e di approfondimento. Risponde prontamente a quesiti specifici e discute con spirito critico , competenza e maturità entrambe le prove scritte.

Giudizio complessivo:

Il candidato svolge la sua attività di ricerca in un campo pertinente le tematiche del raggruppamento e la sua attività è caratterizzata da un buon livello di rigore metodologico ed originalità. Le attività sono svolte sia in ambiti teorici che sperimentali in collaborazione fra diversi enti di ricerca. La continuità temporale e la produttività sono discrete.

Il candidato, in possesso del titolo di dottore di ricerca, ha svolto un'attività didattica qualificata come supporto a numerosi corsi nel settore oggetto della valutazione. L'attività internazionale è testimoniata da una qualificata partecipazione ad attività di revisione e di supporto all'organizzazione di congressi del settore.

Nella prima prova scritta il candidato affronta il tema mostrando sufficienti conoscenze specifiche del problema trattato, coerentemente affrontato. L'inquadramento nella problematica generale è discreto. Buona l'esposizione, così come l'inquadramento metodologico dell'elaborato. Buona la maturità di giudizio critico.

Nella seconda prova scritta il candidato mostra un'approfondita conoscenza dell'argomento della lezione, la cui presentazione è chiara ed efficace.

Nella prova orale, nella discussione dei titoli il candidato dimostra di possedere un'approfondita conoscenza degli argomenti trattati e capacità critiche e di approfondimento. Risponde prontamente a quesiti specifici e discute con spirito critico e competenza entrambe le prove scritte.

La Commissione:

prof. Antonino Mazzeo

prof. Michele Ceccarelli

prof. Simon Pietro Romano
