

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice nominata per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale – n. 34 del 30.04.2010, così costituita:

prof. Maurizio BASILE

prof. Giacomo MAISANO

prof. Manfredo MANFREDI

prof. Fulvio RICCI

prof. Antonio D'ONOFRIO

si è insediata il giorno 31/5/2010 alle ore 10:00 per via telematica .

La Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Maurizio BASILE e del Segretario nella persona del prof. Antonio D'ONOFRIO.

La Commissione ha preso atto, preliminarmente, che è decorso il termine di trenta giorni, decorrente dalla pubblicazione del decreto di nomina, riservato a eventuali rikusazioni da parte dei candidati e che, non essendo pervenuta alcuna comunicazione al riguardo da parte dell'Amministrazione, la seduta può svolgersi regolarmente.

Ciascun Commissario ha dichiarato, con la sottoscrizione del presente verbale, di non avere relazioni di parentela o affinità fino al 4° grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione della procedura è fissato in sei mesi dalla pubblicazione del decreto di nomina.

La procedura prevede la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, una discussione sui titoli e lo svolgimento di una prova didattica.

La Commissione ha stabilito che le prove si svolgeranno con le seguenti modalità:

- i candidati verranno convocati per la discussione sui titoli scientifici presentati; al termine della discussione, la Commissione predisporrà, per ciascuno di essi, cinque temi, su argomenti attinenti il settore scientifico disciplinare a concorso;
- il candidato estrarrà a sorte tre buste dopo di che si darà lettura dei temi in esse contenuti;
- il candidato, sceglierà, subito dopo l'estrazione, il tema della lezione tra i tre temi estratti;
- la lezione si terrà il giorno successivo, a distanza di 24 ore dalla scelta effettuata.

La valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e subito dopo l'esame di ciascun candidato, di uno collegiale espresso dall'intera Commissione.

Analoga procedura verrà seguita per la discussione sui titoli e per la prova didattica, dopo di che la Commissione provvederà alla formulazione, per ciascun candidato, di un giudizio complessivo espresso in base ai giudizi collegiali.

Sulla base dei giudizi complessivi, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti previa valutazione comparativa, la Commissione dichiarerà inequivocabilmente i nominativi di non più di due idonei.

La Commissione ha provveduto quindi a individuare i criteri di massima in base ai quali procedere alla valutazione comparativa, di seguito riportati, dando disposizioni per l'immediata pubblicizzazione:

Criteri di massima della procedura

Criteri di valutazione del curriculum complessivo del candidato e delle pubblicazioni scientifiche:

*La Commissione, alla luce dei criteri di **valutazione** del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati indicati nell'art. 6 del bando, provvede a stabilire i **criteri di massima in dettaglio**, prevedendo una graduazione adeguatamente motivata, ai fini della valutazione comparativa dei candidati,:*

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;*
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;*
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;*
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.*

Per i fini di cui sopra la Commissione farà anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono inoltre titoli da valutare specificamente (ex art. 4 del D.P.R. 117/2000)

- a) l'attività didattica svolta;*
- b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca italiani e stranieri;*
- c) l'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;*
- d) i titoli di dottore di ricerca o equivalenti conseguiti all'estero e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;*
- e) la direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;*
- f) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.*

*Inoltre, per quanto riguarda i **lavori in collaborazione** ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori, la Commissione stabilisce di ammettere alla valutazione unicamente quei lavori per i quali la Commissione motivatamente sia in condizioni di identificare il contributo proprio del concorrente, tenendo conto:*

- a) degli elementi che emergono dal curriculum, atti a definirne il profilo scientifico e professionale;*
- b) della coerenza con la complessiva attività di ricerca del candidato;*
- c) della notorietà di cui gode il candidato nella comunità scientifica.*

Criteri di valutazione della discussione sui titoli:

La Commissione, per quanto concerne la **discussione** sui titoli scientifici, che avrà una durata massima di 30' e si svolgerà solo con l'ausilio di gesso e lavagna, individua i seguenti criteri di valutazione:

- a) Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.
- b) Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità.
- c) Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi.

Criteri di valutazione della prova didattica:

(la prova avrà una durata massima di 45 minuti e verterà su argomenti della disciplina "Fisica Sperimentale", compresa nel settore FIS/01; è prevista solo l'utilizzazione di gesso e lavagna):

- a) Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica.
- b) Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica.
- c) Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base.

Criteri con i quali la Commissione giudicatrice procederà alla valutazione comparativa finale:

La Commissione procederà alla valutazione comparativa dei candidati sulla base dei giudizi collegiali espressi dalla Commissione riguardanti:

- a) la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche;
- b) la discussione dei titoli scientifici;
- c) la prova didattica.

Preso visione dell'elenco dei candidati, consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato con la sottoscrizione del presente verbale di non avere relazioni di parentela o affinità fino al 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

Risultano n. 26 candidati partecipanti alla procedura:

N.	Cognome	nome
1	Altucci	Carlo
2	Bobba	Fabrizio
3	Bondani	Maria
4	Cassinese	Antonio
5	De Cesare	Nicola
6	De Lellis	Giovanni
7	Di Bartolomeo	Antonio

8	Fraboni	Beatrice
9	Gabrielli	Alessandro
10	Garufi	Fabio
11	Gerbaldo	Roberto
12	Gialanella	Lucio
13	Giocondo	Michele
14	Gombos	Marcello
15	Imbriani	Gianluca
16	Lacommara	Marco
17	Lozzi	Luca
18	Margagliotti	Giacomo
19	Nigro	Angela
20	Parlato	Loredana
21	Pizzone	Rosario
22	Romano	Paola
23	Romano	Stefano
24	Rotoli	Giacomo
25	Tumino	Aurora
26	Zollo	Giuseppe

E' stato stabilito il calendario delle prove, per i giorni 12, 13, 26, 27, 28 e 29 luglio 2010, dandone comunicazione all'Amministrazione per procedere alla convocazione dei candidati.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, alle ore 10:10 del giorno 21 giugno 2010, presso il Dipartimento di Scienze Ambientali, via Vivaldi, 43 81100 Caserta, per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

E' stata esaminata la documentazione, ed espressi i giudizi individuali e collegiali, relativamente ai candidati:

N.	Cognome	nome
1	Altucci	Carlo
2	Bobba	Fabrizio
3	Bondani	Maria
4	Cassinese	Antonio
5	De Cesare	Nicola
6	De Lellis	Giovanni
7	Di Bartolomeo	Antonio
8	Fraboni	Beatrice
9	Gabrielli	Alessandro
10	Garufi	Fabio
11	Gerbaldo	Roberto
12	Gialanella	Lucio
13	Giocondo	Michele
14	Gombos	Marcello
15	Imbriani	Gianluca
16	Lacommara	Marco

17	Lozzi	Luca
18	Margagliotti	Giacomo
19	Nigro	Angela
20	Parlato	Loredana
21	Pizzone	Rosario
22	Romano	Paola
23	Romano	Stefano
24	Rotoli	Giacomo
25	Tumino	Aurora
26	Zollo	Giuseppe

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, alle ore 8:00 del giorno 12 luglio 2010, presso l'aula Gaia del Dipartimento di Scienze Ambientali, via Vivaldi, 43 81100 Caserta.

Ha avuto luogo, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate e la formulazione dei relativi giudizi, nonché l'individuazione dell'argomento della prova didattica.

Sono stati scelti, fra i tre temi estratti a sorte da ciascun candidato, i seguenti argomenti:

- 1) CASSINESE Antonio: "Equazioni di Maxwell nel vuoto: onde elettromagnetiche"
- 2) DE CESARE Nicola: "Stime di parametri: il caso di una relazione funzionale"
- 3) DI BARTOLOMEO Antonio: "Dal teorema delle forze vive alla conservazione dell'energia meccanica"
- 4) GABRIELLI Alessandro: "Il flusso della carica – La resistenza e la legge di Ohm"

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, alle ore 9:30 del giorno 13 luglio 2010, presso l'aula Gaia del Dipartimento di Scienze Ambientali, via Vivaldi, 43 81100 Caserta.

I candidati hanno svolto la prova didattica nell'ordine in cui hanno scelto l'argomento della lezione nel giorno precedente, e a distanza di 24 ore.

Al termine di ciascuna lezione, a porte chiuse, i Commissari hanno provveduto a formulare i giudizi individuali e il giudizio collegiale unanime sulla prova didattica.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, alle ore 8:00 del giorno 26 luglio 2010, presso l'aula Gaia del Dipartimento di Scienze Ambientali, via Vivaldi, 43 81100 Caserta.

Ha avuto luogo, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate e la formulazione dei relativi giudizi, nonché l'individuazione dell'argomento della prova didattica.

Sono stati scelti, fra i tre temi estratti a sorte da ciascun candidato, i seguenti argomenti:

- 1) GARUFI Fabio: "Dal teorema delle forze vive alla conservazione dell'energia meccanica"
- 2) GIALANELLA Lucio: "La conducibilità elettrica dei metalli: modello microscopico della legge di Ohm"
- 3) GIOCONDO Michele: "Dal teorema delle forze vive alla conservazione dell'energia meccanica"

- 4) GOMBOS Marcello:” Primo principio della termodinamica”
- 5) IMBRIANI Gianluca: “Primo principio della termodinamica”
- 6) LA COMMARA Marco:” Effetto fotoelettrico”
- 7) MARGAGLIOTTI Giacomo:” Entropia e irreversibilità”

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, alle ore 9:00 del giorno 27 luglio 2010, presso l’aula Gaia del Dipartimento di Scienze Ambientali, via Vivaldi, 43 81100 Caserta.

I candidati hanno svolto la prova didattica nell’ordine in cui hanno scelto l’argomento della lezione nel giorno precedente, e a distanza di 24 ore.

Al termine di ciascuna lezione, a porte chiuse, i Commissari hanno provveduto a formulare i giudizi individuali e il giudizio collegiale unanime sulla prova didattica.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, alle ore 8:00 del giorno 28 luglio 2010, presso l’aula Gaia del Dipartimento di Scienze Ambientali, via Vivaldi, 43 81100 Caserta.

Ha avuto luogo, secondo l’ordine alfabetico dei candidati, la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate e la formulazione dei relativi giudizi, nonché l’individuazione dell’argomento della prova didattica.

Sono stati scelti, fra i tre temi estratti a sorte da ciascun candidato, i seguenti argomenti:

- 1) ROMANO Stefano: “Lavoro ed energia”.
- 2) ROTOLI Giacomo: ”Induzione elettrostatica e sue applicazioni”.
- 3) TUMINO Aurora: :” Legge di Ampère e sue applicazioni”

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, alle ore 9:00 del giorno 29 luglio 2010, presso l’aula Gaia del Dipartimento di Scienze Ambientali, via Vivaldi, 43 81100 Caserta.

I candidati hanno svolto la prova didattica nell’ordine in cui hanno scelto l’argomento della lezione nel giorno precedente, e a distanza di 24 ore.

Al termine di ciascuna lezione, a porte chiuse, i Commissari hanno provveduto a formulare i giudizi individuali e il giudizio collegiale unanime sulla prova didattica.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, alle ore 8:30 del giorno 30 luglio 2010, presso l’aula Gaia del Dipartimento di Scienze Ambientali, via Vivaldi, 43 81100 Caserta

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha provveduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, b) di discussione sulle pubblicazioni e c) di prova didattica, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione giudicatrice ha proceduto quindi alla discussione finale, sulla base dei giudizi complessivi espressi.

Al termine della discussione, si è svolta la votazione con il seguente risultato:

- | | |
|----------------------|-------------------|
| 1) Cassinese Antonio | voti favorevoli 0 |
|----------------------|-------------------|

2) De Cesare Nicola:	voti favorevoli 3
3) Di Bartolomeo Antonio	voti favorevoli 1
4) Gabrielli Alessandro	voti favorevoli 0
5) Garufi Fabio	voti favorevoli 0
6) Gialanella Lucio	voti favorevoli 3
7) Giocondo Michele	voti favorevoli 0
8) Gombos Marcello	voti favorevoli 0
9) Imbriani Gianluca	voti favorevoli 1
10) La Commara Marco	voti favorevoli 0
11) Margagliotti Giacomo	voti favorevoli 1
12) Romano Stefano	voti favorevoli 0
13) Rotoli Giacomo	voti favorevoli 0
14) Tumino Aurora	voti favorevoli 1

Il Presidente ha dichiarato validamente conclusa la votazione.

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 2, lettera f, della legge n. 210/98, individua gli idonei nella valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008, nelle persone dei dott.ri:

A. De Cesare Nicola

B. Gialanella Lucio

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati che hanno partecipato alla comparazione finale viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi, allegata alla presente relazione:

1) CASSINESE Antonio:	allegato n. 1
2) DE CESARE Nicola:	allegato n. 2
3) DI BARTOLOMEO Antonio:	allegato n. 3
4) GABRIELLI Alessandro:	allegato n. 4
5) GARUFI Fabio:	allegato n. 5
6) GIALANELLA Lucio:	allegato n. 6
7) GIOCONDO Michele:	allegato n. 7
8) GOMBOS Marcello:	allegato n. 8
9) IMBRIANI Gianluca:	allegato n. 9
10) LA COMMARA Marco:	allegato n. 10
11) MARGAGLIOTTI Giacomo:	allegato n. 11
12) ROMANO Stefano:	allegato n. 12
13) ROTOLI Giacomo:	allegato n. 13
14) TUMINO Aurora:	allegato n. 14

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 12:30 del giorno 30 luglio 2010.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione:

F.to prof. Maurizio BASILE	Presidente	_____
F.to prof. Giacomo MAISANO	Componente	_____
F.to prof. Manfredo MANFREDI	Componente	_____
F.to prof. Fulvio RICCI	Componente	_____
F.to prof. Antonio D'ONOFRIO	Segretario	_____

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 1 alla Relazione Riassuntiva del 30 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

1) Giudizi relativi al Candidato **CASSINESE Antonio**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 4 : Dott. CASSINESE Antonio (curriculum sintetico)

Anno di nascita: **1969**

Laurea in: **Fisica nel 1992**

Dottorato in: **Fisica nel 1996**

Attuale posizione: **ricercatore presso Università di Napoli "Federico II" dal 2002**

Attività didattica: **Dal 2000, ininterrottamente, è titolare, prima per contratto, poi per supplenza, di corsi di Fisica di base per la Facoltà di Ingegneria. Relatore di tesi di laurea e di dottorato.**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Visiting researcher al CERN Ginevra (1995). Responsabile locale di progetti di ricerca.**

Attività scientifica: **A carattere sperimentale nel campo**

delle proprietà di trasporto elettrico dei materiali semiconduttivi.

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto un'attività didattica continua sia come titolare di corsi di Fisica di base, che di supporto a corsi di Fisica di base, sempre per la Facoltà di Ingegneria..

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **PIU' CHE BUONO**

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto attività didattica continua come titolare di corsi di Fisica di base.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Originale e di buona qualità .**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dalla responsabilità locale di progetti di ricerca**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente con il SSD FIS/01**

Rilevanza e diffusione: **Buona per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Molto buona per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Manfredo MANFREDI:

Ha svolto un'attività didattica molto buona sia come titolare di corsi di Fisica di base, che di supporto a corsi di Fisica di base, sempre per la Facoltà di Ingegneria..

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona, con particolare riferimento alla presentazione dei risultati ottenuti ed alla possibilità del successivo trasferimento tecnologico.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti mostrano una congruenza più che buona con le declaratorie del SSD FIS/01.**

Rilevanza e diffusione: **Buona, per la rilevanza dei lavori presentati e la diffusione delle riviste su cui sono stati pubblicati i lavori stessi.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale della carriera.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

L'attività didattica è significativa e congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **L'attività scientifica è buona sia in riferimento all'impatto sulla Fisica fondamentale sia alle possibili ricadute tecnologiche.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **L'apporto individuale è buono come si ricava dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto un'attività didattica regolare sia come titolare di corsi di Fisica di base, che di supporto a corsi di Fisica di base, sempre per la Facoltà di Ingegneria..

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona, con particolare riferimento alla presentazione dei risultati ottenuti ed alla possibilità del successivo trasferimento tecnologico.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Ottima**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **MOLTO BUONO**

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **PIU' CHE BUONO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua	MOLTO BUONO

collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Fulvio RICCI

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Antonio D'ONOFRIO

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è: **MOLTO BUONO**

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. Maurizio BASILE

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Giacomo MAISANO

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	PIU' CHE BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Fulvio RICCI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	PIU' CHE BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Antonio D'ONOFRIO

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	PIU' CHE BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è:
MOLTO BUONO

Giudizio complessivo

L'ampia e qualificata esperienza didattica documentata è stata confermata da una lezione molto ben inquadrata e di efficacia didattica molto buona.

L'attività di ricerca è di livello molto buono, ben inserita in ambito internazionale, e la discussione evidenzia la competenza e la maturità raggiunta dal candidato.

Il giudizio complessivo della commissione è: MOLTO BUONO.

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 2 alla Relazione Riassuntiva del 30 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

1) Giudizi relativi al Candidato **DE CESARE Nicola**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 5 : Dott. DE CESARE Nicola (curriculum sintetico)

Anno di nascita: **1956**

Laurea in: **Fisica nel 1979**

Dottorato in:

Attuale posizione: **Ricerc. Univ. FIS/01 dal 1992 (fino al 2002 Univ. Federico II Napoli – dal 2002 II Univ. Di Napoli)**

Attività didattica: **Dal 1997, ininterrottamente, è titolare per supplenza di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica per le facoltà di Scienze MFN e Scienze Ambientali. E' stato relatore di diverse tesi di laurea in biologia.**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Attività di sperimentazione presso i Laboratori Nazionali di Legnaro; il Laboratorio GANIL di Caen (F); il laboratorio DTL di Bochum (D). Responsabile locale di progetti di ricerca e di un laboratorio regionale.**

Attività scientifica: **A carattere sperimentale nel campo dello studio della ionizzazione indotta da ioni mediante la rivelazione di raggi X; dello studio della diseccitazione dei nuclei caldi prodotti nelle collisioni nucleo-nucleo; dello studio di reazioni di interesse astrofisico; della Spettrometria di Massa con Acceleratore e impiantazione ionica.**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto una lunga ed intensa attività didattica sia come titolare di corsi di Fisica di base e specialistici per la Facoltà di Scienze MFN ed altre Facoltà, che di supporto a corsi dello stesso tipo
Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni**

Continuità: Ottima per il profilo temporale

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: OTTIMO

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto una lunga ed intensa attività didattica sia come titolare di corsi di Fisica di base e specialistici per la Facoltà di Scienze MFN ed altre Facoltà, che di supporto a corsi dello stesso tipo

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: Originale e di ottima qualità.

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: Ottimo, come si ricava dal curriculum e dalle comunicazioni orali e dalla responsabilità di progetti di ricerca

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: Congruente con il SSD FIS/01

Rilevanza e diffusione: Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.

Continuità: Ottima per il profilo temporale

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: OTTIMO

giudizio del prof. Manfredo MANFREDI:

Ha svolto una lunga ed intensa attività didattica di buon livello sia come titolare di corsi di Fisica di base e specialistici per la Facoltà di Scienze MFN ed altre Facoltà, che di supporto a corsi dello stesso tipo

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: Molto buona.

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: Ottimo, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati.

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: I temi di ricerca svolti mostrano una congruenza più che buona con le declaratorie del SSD FIS/01.

Rilevanza e diffusione: Ottima, per la rilevanza dei lavori presentati e la diffusione delle riviste su cui sono stati pubblicati i lavori stessi.

Continuità: Ottima per il profilo temporale della carriera.

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: OTTIMO

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

La sua attività didattica è intensa, ininterrotta e congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: Attività di sperimentazione innovativa e di significativa originalità.

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto una lunga ed intensa attività didattica sia come titolare di corsi di Fisica di base e specialistici per la Facoltà di Scienze MFN ed altre Facoltà, che di supporto a corsi dello stesso tipo

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Ottima.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottima, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati..**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Ottima**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **OTTIMO**

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **OTTIMO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua	OTTIMO

collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Fulvio RICCI

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Antonio D'ONOFRIO

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è: **OTTIMO**

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. Maurizio BASILE

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è:
OTTIMO

Giudizio complessivo

*L'ampia, qualificata ed ottima esperienza didattica documentata è stata confermata da una lezione brillantemente inquadrata e di ottima efficacia didattica. L'attività di ricerca è di ottimo livello ed originalità, molto ben inserita in ambito internazionale, e la discussione evidenzia la competenza, la sicurezza e la maturità raggiunta dal candidato.
Il giudizio complessivo della commissione è: **OTTIMO**.*

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 3 alla Relazione Riassuntiva del 30 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

2) Giudizi relativi al Candidato **DI BARTOLOMEO Antonio**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 7 : Dott. DI BARTOLOMEO Antonio (curriculum sintetico)

Anno di nascita: **1968**

Laurea in: **Fisica nel 1993**

Dottorato in: **Fisica nel 1997**

Attuale posizione: **Dal 2000 è Ricercatore universitario (FIS/01) presso l'Università di Salerno**

Attività didattica: **Dal 1994 al 1997 ha tenuto per contratto corsi di Fisica di base per la Facoltà di Ingegneria. Dal 2000 svolge per supplenza corsi di Fisica di base e avanzata per la facoltà di Ingegneria e per master universitari. E' stato relatore e correlatore di numerosi tesi di laurea in fisica e in Ingegneria**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Ha svolto soggiorni in Svizzera, negli USA e in Giappone per ricerche fondamentali, applicate e per trasferimento tecnologico.**

Attività scientifica: **Esperimento CHORUS (dal 1992 al 1997) , ricerca di oscillazioni di neutrino e fisica del charm; analisi di emulsioni nucleari. b) Esperimento ALICE (dal 2000 al 2005) c) sviluppo di rivelatori di particelle con nuove tecnologie.**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto una intensa e continua attività didattica sia come titolare di corsi di Fisica di base, che di supporto a corsi di Fisica di base, sempre per la Facoltà di Ingegneria.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto una lunga e intensa attività didattica come titolare di corsi di Fisica di base, che di supporto a corsi di Fisica di base, per la Facoltà di Ingegneria.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Originale e di buona qualità**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dalle numerose comunicazioni a congresso**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente con il SSD FIS/01**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Molto buona sotto il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Manfredo MANFREDI:

Ha svolto un'attività didattica ottima sia come titolare di corsi di Fisica di base, che di supporto a corsi di Fisica di base, sempre per la Facoltà di Ingegneria.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti sono congruenti in modo molto buono con le declaratorie del SSD FIS/01.**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona per la rilevanza dei lavori presentati e la diffusione delle riviste su cui sono stati pubblicati i lavori stessi.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale della carriera.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

La sua attività didattica è intensa, ininterrotta e congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **L'attività di sperimentazione è innovativa e di significativa originalità.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **L'apporto individuale è ottimo. Esso è dedotto dal ruolo di coordinamento avuto nell'attività di ricerca.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima rilevanza internazionale e diffusione dei risultati scientifici testimoniata dall'impatto dei lavori scientifici presentati.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto un'attività didattica continua sia come titolare di corsi di Fisica di base, che di supporto a corsi di Fisica di base, sempre per la Facoltà di Ingegneria.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Molto buona**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **MOLTO BUONO**

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **MOLTO BUONO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
--------------------	--

Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è: **OTTIMO**

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO

Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO
--	---------------

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è:
OTTIMO

Giudizio complessivo

L'esperienza didattica documentata è molto buona ed è confermata da una chiara ed esauriente esposizione nel corso della lezione. L'attività di ricerca è di livello molto buono ed è stata presentata in modo esauriente. Il candidato, nell'insieme, dimostra di aver raggiunto una maturità didattica e scientifica molto buona.

Il giudizio complessivo della commissione è: QUASI OTTIMO

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 4 alla Relazione Riassuntiva del 29 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

3) Giudizi relativi al Candidato **GABRIELLI Alessandro**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 9 : Dott. GABRIELLI Alessandro (curriculum sintetico)

Anno di nascita: **1967**

Laurea in: **Fisica nel 1993**

Dottorato in: **Fisica nel 2000**

Attuale posizione: **Dal 1999 lavora presso il Dipartimento di Fisica dell' Università di Bologna in qualità di tecnico laureato a tempo indeterminato**

Attività didattica: **Dal 1999 attività di supporto per i corsi di elettronica del Dipartimento di Fisica di Bologna**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Responsabile di un esperimento INFN gruppo V.**

Attività scientifica: **Collaborazione agli esperimenti NEMO, DACEL 2, SLIM5 e ATLAS dell' INFN.**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto un'attività didattica continua anche se limitata ad attività di supporto ai corsi di Elettronica della Facoltà di Scienze MFN

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni, molte di profilo tecnologico.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto un'attività didattica continua anche se limitata ad attività di supporto ai corsi di Elettronica della Facoltà di Scienze MFN

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Originale e di buona qualità**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Buono, come si ricava dal curriculum e dalla responsabilità di un esperimento**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente con il SSD FIS/01**

Rilevanza e diffusione: **Buona per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni, molte di profilo tecnologico.**

Continuità: **Buona sotto il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Manfredo MANFREDI:

Ha svolto un'attività didattica continua anche se limitata ad attività di supporto ai corsi di Elettronica della Facoltà di Scienze MFN

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti mostrano una buona congruenza con le declaratorie del SSD FIS/01.**

Rilevanza e diffusione: **Buona per la rilevanza dei lavori presentati e la diffusione delle riviste, molte di profilo tecnologico, su cui sono stati pubblicati i lavori stessi.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale della carriera.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

La sua attività didattica è congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **L'attività scientifica è originale e di buon valore innovativo.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **L'apporto individuale è buono. Esso è dedotto dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Buona la rilevanza internazionale e la diffusione dei risultati scientifici.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto un'attività didattica continua anche se limitata ad attività di supporto ai corsi di Elettronica della Facoltà di Scienze MFN

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Buona**

Rilevanza e diffusione: **Buona per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni, molte di profilo tecnologico.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **BUONO**

GIUDIZIO COLLEGALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **BUONO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	PIU' CHE BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	PIU' CHE BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è:
MOLTO BUONO

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	PIU' CHE BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	PIU' CHE BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	PIU' CHEBUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	PIU' CHE BUONO

Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Prof. Fulvio RICCI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Prof. Antonio D'ONOFRIO

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	PIU' CHE BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	PIU' CHE BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è:
BUONO

Giudizio complessivo

L'esperienza didattica documentata è buona, la lezione è risultata di buon livello. L'attività di ricerca è di livello tecnologico molto buono ed è stata presentata in modo chiaro ed esauriente e risulta ben inserita a livello internazionale.

Il giudizio complessivo della commissione è: PIU' CHE BUONO

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 5 alla Relazione Riassuntiva del 30 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

4) Giudizi relativi al Candidato **GARUFI Fabio**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 10 : Dott. GARUFI Fabio (curriculum sintetico)

Anno di nascita: **1965**

Laurea in: **Fisica nel 1992**

Dottorato in: **Fisica nel 1996**

Attuale posizione: **dal 2005 ricercatore universitario (FIS/01) presso Univ. "Federico II" Napoli**

Attività didattica: **Dall'anno accademico 2005/2006 svolge corsi di insegnamento per i Corsi di Laurea all'interno della Facoltà di Scienze dell' Università di Napoli Federico II**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Responsabile dell'attività di analisi dei dati del gruppo di Napoli nell'esperimento LISA**

Attività scientifica: **Collaborazione con esperimento LEP-5 al CERN. Collaborazione al progetto FORWARD e all'esperimento ACTAR. Esperimento CHORUS. Esperimento VIRGO per la rivelazione di segnali delle onde gravitazionali. Dal 2005 attività di analisi dei dati nell'esperimento LISA**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto una limitata attività didattica come supporto e come titolare di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica per la Facoltà di Scienze MFN

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal generalmente limitato numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Buona per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto una limitata attività didattica come supporto e titolare di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica per la Facoltà di Scienze MFN

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Originale e di buona qualità**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Buono, come si ricava dal curriculum e dalla responsabilità di un esperimento.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente con il SSD FIS/01**

Rilevanza e diffusione: **Buona per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni, molte di profilo tecnologico.**

Continuità: **Buona per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Manfredo MANFREDI:

Ha svolto una limitata attività didattica come supporto e titolare di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica per la Facoltà di Scienze MFN

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori di quasi tutti i lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti sono congruenti in modo molto buono con le declaratorie del SSD FIS/01.**

Rilevanza e diffusione: **Buona per la rilevanza dei lavori presentati e la diffusione delle riviste, molte di profilo tecnologico, su cui sono stati pubblicati i lavori stessi.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale della carriera.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

La sua attività didattica è buona e congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **L'attività scientifica è originale e di ottimo valore innovativo.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **L'apporto individuale è molto buono ed è dedotto dal ruolo svolto all'interno delle collaborazioni internazionali di cui è membro.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima la rilevanza internazionale e la diffusione dei lavori presentati.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto una limitata attività didattica come supporto e titolare di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica per la Facoltà di Scienze MFN

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Buono, come si ricava dal curriculum e dal generalmente limitato numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Molto buona**

Rilevanza e diffusione: **Buona per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni, molte di profilo tecnologico.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **BUONO**

GIUDIZIO COLLEGALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **BUONO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. Maurizio BASILE

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	PIU' CHE BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	PIU' CHE BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. Giacomo MAISANO

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	PIU' CHE BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	PIU' CHE BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	PIU' CHE BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	PIU' CHE BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	PIU' CHE BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è:

PIU' CHE BUONO

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO

Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	PIU' CHE BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è:
BUONO

Giudizio complessivo

L'esperienza didattica documentata è buona, la lezione è risultata di buon livello. L'attività di ricerca è di livello più che buono ed è stata presentata in modo chiaro ed esauriente e risulta ben inserita a livello internazionale.

*Il giudizio complessivo della commissione è: **PIU' CHE BUONO***

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 6 alla Relazione Riassuntiva del 30 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

5) Giudizi relativi al Candidato **GIALANELLA Lucio**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 12 : Dott. GIALANELLA Lucio (curriculum sintetico)

Anno di nascita: **1968**

Laurea in: **Fisica nel 1993**

Dottorato in: **Fisica nel 2001 Ruhr Universitaet Bochum (D)**

Attuale posizione: **Ricerc. INFN - sezione di Napoli dal 2001**

Attività didattica: **Dal 2004 titolare per contratto degli insegnamenti di Fisica I e II per le facoltà di Scienze MFN e Scienze Ambientali della II Università di Napoli. Assistente al Corso di lab. Di Fisica per il CdL in Fisica (2001-2003). Docente del master in tecniche Nucleari per l'industria, ambiente e Beni Culturali (2003).**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Borsa di studio della "Federico II" di 8 mesi per attività di ricerca presso la Ruhr-Universitaet (Bochum) (1994). Borsa di Studio biennale INFN per prosecuzione attività a Bochum (1994/95). Contratto di ricerca biennale finanziato dalla DFG per attività a Bochum (1998/99). Responsabile nazionale di un progetto italo-spagnolo e di un esperimento INFN.**

Attività scientifica: **Attività sperimentale nel campo dei meccanismi di reazione tra ioni pesanti; della spettrometria di massa con acceleratore; dell'Astrofisica Nucleare ed in particolare della misura di sezioni d'urto di rilevanza astrofisica in laboratori underground e con separatori di massa; dell'impiantazione ionica per la scienza dei materiali e l'ingegneria elettronica**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto attività didattica sia come titolare di corsi di Fisica di base e specialistici per la Facoltà di Scienze.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Ottima**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto una continua attività didattica di ottimo livello sia come titolare di corsi di Fisica di base e specialistici per la Facoltà di Scienze ed altre Facoltà.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Originale e di ottima qualità**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Originale e di qualità molto buona**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente con il SSD FIS/01**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima sia per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Manfredi MANFREDI:

Ha svolto un'intensa attività didattica di buon livello sia come titolare di corsi di Fisica di base e specialistici per la Facoltà di Scienze ed altre Facoltà.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Ottima**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum e dal numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti sono in ottima congruenza con le declaratorie del SSD FIS/01.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza dei lavori presentati e la diffusione delle riviste su cui sono stati pubblicati i lavori stessi.**

Continuità: **Ottima, per il profilo temporale della carriera.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

Ha svolto attività didattica congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **L'attività scientifica è originale e di alto valore innovativo**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **L'apporto individuale è molto buono. Esso è dedotto dal curriculum e dal ruolo avuto negli esperimenti a cui ha partecipato.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima la rilevanza internazionale e la diffusione dei lavori presentati.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto una continua attività didattica sia come titolare di corsi di Fisica di base e specialistici per la Facoltà di Scienze MFN.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Ottima**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Ottima**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **OTTIMO**

GIUDIZIO COLLEGALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **OTTIMO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. Maurizio BASILE

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Giacomo MAISANO

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO

Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	PIU' CHE BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è:
OTTIMO

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruietà del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Giacomo MAISANO

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Fulvio RICCI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Antonio D'ONOFRIO

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Giudizio sintetico collegiale

*In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato: **OTTIMO***

Giudizio complessivo

L'ottima qualità dell'esperienza didattica maturata è stata confermata da una lezione con impostazione ed efficacia didattica ottime.

L'attività di ricerca, sia fondamentale che applicata, è di ottimo livello ed originalità, ottimamente inserita in ambito internazionale, e la discussione evidenzia la competenza, la sicurezza e la matura autonomia raggiunta dal candidato.

Il giudizio complessivo della commissione è: **OTTIMO**

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 7 alla Relazione Riassuntiva del 30 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

6) Giudizi relativi al Candidato **GIOCONDO Michele**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 13 : Dott. GIOCONDO Michele (curriculum sintetico)

Anno di nascita: **1960**

Laurea in: **Fisica nel 1992**

Dottorato in: **Fisica nel 1996**

Attuale posizione: **Dal 2004 è ricercatore T.T. di terzo livello presso il Consiglio Nazionale delle Ricerche.**

Attività didattica: **Dal 1995/96 svolge per incarico corsi di fisica di base e di laboratorio di Fisica presso l'Università della Calabria e della Magna Graecia**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Soggiorno all'Università di Parigi Sud Orsay (1991). Soggiorno di 2 mesi presso il Max Planck Research group di Halle/Saale (D) (1995). Responsabile di alcuni progetti di ricerca.**

Attività scientifica: **Sperimentale riguardante lo studio dell'influenza delle perturbazioni parametriche sul caos deterministico; proprietà di interfaccia dei cristalli liquidi e studio di sistemi bistabili in cristalli liquidi nematici; proprietà delle interfacce tra film di proteine e materiali organici ed inorganici.**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto una continua attività didattica di supporto e come titolare per contratto di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto una continua attività didattica di supporto e come titolare per contratto di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Originale e di qualità molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dalle comunicazioni a congresso e dalla responsabilità di alcuni progetti di ricerca**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente con il SSD FIS/01**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Buona per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Manfredo MANFREDI:

Ha svolto una continua attività didattica di supporto e come titolare per contratto di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti mostrano una buona congruenza con le declaratorie del SSD FIS/01.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza dei lavori presentati e la diffusione delle riviste su cui sono stati pubblicati i lavori stessi.**

Continuità: **Ottima, per il profilo temporale della carriera.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

La sua attività didattica è buona e congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **L'attività scientifica è originale e di buon valore innovativo**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **L'apporto individuale è buono. Esso è dedotto dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona la rilevanza internazionale e la diffusione dei lavori presentati.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto una continua attività didattica di supporto e come titolare per contratto di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Buona**

Rilevanza e diffusione: **Buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **BUONO**

GIUDIZIO COLLEGALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **PIU' CHE BUONO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. Maurizio BASILE

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Giacomo MAISANO

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO

Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	PIU' CHE BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è:
MOLTO BUONO

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Giacomo MAISANO

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Fulvio RICCI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Antonio D'ONOFRIO

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è:
MOLTO BUONO

Giudizio complessivo

L'esperienza didattica documentata è molto buona, varia ed è confermata da una lezione chiara ed equilibrata nei contenuti e nei tempi. L'attività di ricerca di livello molto buono è ben inserita a livello internazionale ed è stata illustrata con padronanza e sicurezza nel corso della discussione dei titoli.

Il giudizio complessivo della commissione è: MOLTO BUONO

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 8 alla Relazione Riassuntiva del 30 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

7) Giudizi relativi al Candidato **GOMBOS Marcello**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 14 : Dott. GOMBOS Marcello (curriculum sintetico)

Anno di nascita: **1966**

Laurea in: **Fisica nel 1995**

Dottorato in: **Fisica nel 2000**

Attuale posizione: **Dal 2004 ricercatore T.T. INFN di terzo livello presso il laboratorio INFN di Salerno.**

Attività didattica: **Dal 2005 svolge per contratto corsi specialistici per la Facoltà di Medicina.**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Soggiorno di studio e ricerca di un anno (1998-1999) presso l'Institut de Ciència de Materials de Barcelona (E).**

Attività scientifica: **Sperimentale secondo le seguenti linee : a) sintesi di nuovi materiali superconduttori ad alta T_c, dotati di proprietà ferromagnetiche; b) analisi delle proprietà termiche di materiali ruteno-cuprati e rutenati; c) materiali superconduttori basati su pnictidi del ferro.**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto una limitata attività didattica come titolare per contratto di corsi specialistici presso la facoltà di Medicina

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto una limitata attività didattica come titolare per contratto di corsi specialistici presso la facoltà di Medicina

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Originale e di qualità molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Buono, come si ricava dal curriculum**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente con il SSD FIS/01**

Rilevanza e diffusione: **Buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Buona per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Manfredo MANFREDI:

Ha svolto una attività didattica come titolare per contratto di corsi specialistici presso la facoltà di Medicina

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti sono congruenti con le declaratorie del SSD FIS/01.**

Rilevanza e diffusione: **Buona, per la rilevanza dei lavori presentati e la diffusione delle riviste su cui sono stati pubblicati i lavori stessi.**

Continuità: **Ottima, per il profilo temporale della carriera.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

La sua attività didattica è congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Attività scientifica di buon valore scientifico.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **L'apporto individuale è buono testimoniato dal limitato numero dei coautori dei lavori a stampa presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Buona la rilevanza internazionale e la diffusione dei lavori presentati.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto una limitata attività didattica come titolare per contratto di corsi specialistici presso la facoltà di Medicina

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Buona**

Rilevanza e diffusione: **Buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **BUONO**

GIUDIZIO COLLEGALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **BUONO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. Maurizio BASILE

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	PIU' CHE BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	PIU' CHE BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. Giacomo MAISANO

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	PIU' CHE BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	PIU' CHE BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	PIU' CHE BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	PIU' CHE BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	PIU' CHE BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	PIU' CHE BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è:
PIU' CHE BUONO

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina	BUONO

“Fisica Sperimentale”, oggetto della prova didattica	
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell’argomento e suo inquadramento nell’ambito della disciplina “Fisica Sperimentale”, oggetto della prova didattica	BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Prof. **Antonio D’ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell’argomento e suo inquadramento nell’ambito della disciplina “Fisica Sperimentale”, oggetto della prova didattica	BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Giudizio sintetico collegiale

*In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è: **BUONO***

Giudizio complessivo

L’esperienza didattica documentata è buona e la lezione è risultata di buon livello. L’attività di ricerca è di buon livello e la sua illustrazione è risultata più che buona.

Il giudizio complessivo della commissione è: **BUONO**

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 9 alla Relazione Riassuntiva del 30 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

8) Giudizi relativi al Candidato **IMBRIANI Gianluca**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 15 : Dott. IMBRIANI Gianluca (curriculum sintetico)

Anno di nascita: 1971

Laurea in: **Fisica nel 1996**

Dottorato in: **Fisica nel 2001**

Attuale posizione: **Ricerc. Univ. Alla "Federico II" dal 2007**

Attività didattica: **Attività di supporto ai corsi di Fisica di base della facoltà di Scienze MFN**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Ricercatore a contratto per 5 mesi presso Ruhr Universitaet di Bochum (D) (2001/02). Visiting Post-doc associated researcher presso University of Notre Dame (USA) (2007). Responsabile locale di esperimenti INFN.**

Attività scientifica: **L'attività di ricerca è legata sia alla fisica nucleare sperimentale sia alla evoluzione stellare teorica misurando sezioni d'urto di interesse astrofisico e valutandone l'impatto sulla evoluzione stellare.**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto un'attività didattica limitata ad attività di supporto ai corsi di Fisica di base della Facoltà di Scienze

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto un'attività didattica limitata ad attività di supporto ai corsi di Fisica di Base della Facoltà di Scienze

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Originale e di qualità molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente con il SSD FIS/01**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Manfredo MANFREDI:

Ha svolto un'attività didattica limitata ad attività di supporto ai corsi di Fisica di Base della Facoltà di Scienze

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti mostrano buona congruenza con le declaratorie del SSD FIS/01.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza dei lavori e la diffusione delle riviste su cui sono stati pubblicati i lavori stessi.**

Continuità: **Ottima, per il profilo temporale della carriera.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

La sua attività didattica è congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Attività scientifica di ottimo valore scientifico.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **L'apporto individuale è ottimo. Esso è dedotto dal curriculum e dal ruolo avuto negli esperimenti a cui ha partecipato.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima la rilevanza internazionale e la diffusione dei lavori presentati.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto un'attività didattica limitata ad attività di supporto ai corsi di Fisica di Base della Facoltà di Scienze

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Ottima**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Ottima**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **OTTIMO**

GIUDIZIO COLLEGALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **OTTIMO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO

Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è:
OTTIMO

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	

Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Giudizio sintetico collegiale

*In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è: **MOLTO BUONO***

Giudizio complessivo

L'esperienza didattica maturata è molto buona ed è confermata da una lezione molto chiara ed equilibrata nei contenuti e nei tempi. L'attività di ricerca di ottimo livello è ben inserita a livello internazionale ed è stata illustrata con padronanza e sicurezza nel corso della discussione dei titoli.

Il giudizio complessivo della commissione è: **QUASI OTTIMO**

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 10 alla Relazione Riassuntiva del 30 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

9) Giudizi relativi al Candidato **LA COMMARA Marco**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 16 : Dott. LA COMMARA Marco (curriculum sintetico)

Anno di nascita: **1966**

Laurea in: **Fisica nel 1992**

Dottorato in: **Fisica nel 1998**

Attuale posizione: **Dal 2000 ricerc. univ. (FIS/01) Presso Università "Federico II" di Napoli**

Attività didattica: **A partire dall'anno accademico 2000-2001 svolge attività di didattica nella facoltà di Scienze MM,FF e NN dell' Università Federico II di Napoli ed ha diversi incarichi di docenza universitaria per corsi di specializzazione.**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Contratto post-doc biennale presso il GSI di Darmstadt (D). Co-responsabile di esperimenti scientifici INFN e in collaborazioni internazionali**

Attività scientifica: **La sua attività di ricerca si inquadra nel settore della fisica nucleare sperimentale a bassa energia e riguarda in particolare la fisica degli ioni esotici leggeri e pesanti e in particolare in relazione allo studio del popolamento di isotopi nella zona del nucleo ^{100}Sn .**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto un'attività didattica continua sia come titolare di corsi di Fisica di base, che di corsi specialistici per la Facoltà di Scienze MFN

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima sia per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto una continua attività didattica sia come titolare di corsi di Fisica di base, che di corsi specialistici per la Facoltà di Scienze MFN

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Originale e di qualità molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dalla responsabilità di esperimenti scientifici in collaborazioni nazionali e internazionali**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente con il SSD FIS/01**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Molto buona, sia per il profilo temporale che per quello delle tematiche affrontate.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Manfredo MANFREDI:

Ha svolto un'attività didattica ottima sia come titolare di corsi di Fisica di base, che di corsi specialistici per la Facoltà di Scienze MFN

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Ottima**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti mostrano una più che buona congruenza con le declaratorie del SSD FIS/01.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima, il profilo temporale della carriera.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

La sua attività didattica è intensa, ininterrotta e congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Attività scientifica di valore scientifico molto buono e di alto valore metodologico..**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **L'apporto individuale è buono. Esso è dedotto dal curriculum e dal ruolo avuto negli esperimenti a cui ha partecipato**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona la rilevanza internazionale e la diffusione dei lavori presentati.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto un'attività didattica intensa e continua sia come titolare di corsi di Fisica di base, che di corsi specialistici per la Facoltà di Scienze MFN

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Ottima**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Ottima**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **OTTIMO**

GIUDIZIO COLLEGALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **MOLTO BUONO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO

Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	PIU' CHE BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è:
MOLTO BUONO

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruietà del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	

Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Giudizio sintetico collegiale

*In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è: **OTTIMO***

Giudizio complessivo

L'esperienza didattica documentata è molto buona ed è stata confermata da una lezione brillante e di buona efficacia didattica. L'attività di ricerca è di livello molto buono, molto ben inserita a livello internazionale, ed è stata illustrata in modo chiaro ed esauriente. Nell'insieme il candidato dimostra sicurezza ed maturità scientifica molto buone

Il giudizio complessivo della commissione è: **MOLTO BUONO**

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 11 alla Relazione Riassuntiva del 29 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

10) Giudizi relativi al Candidato **MARGAGLIOTTI Giacomo**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 18 : Dott. MARGAGLIOTTI Giacomo (curriculum sintetico)

Anno di nascita: **1958**

Laurea in: **Fisica nel 1987**

Dottorato in: **Fisica nel 1992**

Attuale posizione: **Dal 1991 Ricerc. Univ. (FIS/01) Presso Università di Trieste**

Attività didattica: **Dal 1999 tiene per supplenza o affidamento corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica per le Facoltà di Medicina e di Scienze MFN..**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Brevi soggiorni per attività di ricerca presso laboratori nazionali, europei ed extraeuropei di Fisica Nucleare. E' coordinatore del gruppo III INFN di Trieste e responsabile locale di esperimenti INFN.**

Attività scientifica: **Sperimentale nell'ambito della Fisica Nucleare degli ioni pesanti con rivelazione di neutroni (Lab. Naz. di Legnaro dell'INFN), e con sonde adroniche e con ioni pesanti alle energie intermedie al CERN e al GANIL e, infine, con ioni pesanti ultrarelativistici (esp. ALICE).**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto una continua attività didattica di supporto e come titolare per supplenza o affidamento di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica presso la facoltà di Scienze MFN e di Medicina.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto una continua attività didattica di supporto e come titolare per supplenza o affidamento di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica presso la facoltà di Scienze MFN e di Medicina.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Originale e di qualità ottima**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dalla responsabilità locale di progetti di ricerca INFN**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente con il SSD FIS/01**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Molto buona per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Manfredo MANFREDI:

Ha svolto una continua attività didattica di supporto e come titolare per supplenza o affidamento di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica presso la facoltà di Scienze MFN e di Medicina.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti mostrano ottima congruenza con le declaratorie del SSD FIS/01.**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Molto buona, sia per il profilo temporale della carriera.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

La sua attività didattica è intensa, ininterrotta e congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **La sua attività scientifica è originale e di ottimo valore metodologico.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **L'apporto individuale è molto buono. Esso è dedotto dal curriculum e dal ruolo avuto negli esperimenti a cui ha partecipato**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima la rilevanza e la diffusione dei risultati scientifici.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto una continua attività didattica di supporto e come titolare per supplenza o affidamento di corsi di Fisica di base e di Laboratorio di Fisica presso la facoltà di Scienze MFN e di Medicina.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Ottima**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **MOLTO BUONO**

GIUDIZIO COLLEGALE: La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **OTTIMO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. Maurizio BASILE

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Giacomo MAISANO

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
--------------------	--

Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	PIU' CHE BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	PIU' CHE BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è:
MOLTO BUONO

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO

Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Fulvio RICCI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Antonio D'ONOFRIO

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è:
OTTIMO

Giudizio complessivo

L'ampia e qualificata esperienza didattica documentata è stata confermata da una lezione ben inquadrata e di ottima efficacia didattica. L'attività di ricerca è di livello molto buono, ben inserita in ambito internazionale, e la discussione evidenzia la competenza, la sicurezza e la maturità raggiunta dal candidato.

Il giudizio complessivo della commissione è: MOLTO BUONO

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 12 alla Relazione Riassuntiva del 30 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

11) Giudizi relativi al Candidato **ROMANO Stefano**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 23 : Dott. ROMANO Stefano (curriculum sintetico)

Anno di nascita: **1960**

Laurea in: **Fisica nel 1989**

Dottorato in: **Fisica nel 1997**

Attuale posizione: **Dal 2002 Ricerc. Univ (FIS/01) presso l'Università di Catania**

Attività didattica: **Dal 2002 ha tenuto per affidamento corsi di Fisica di Base e di Laboratorio di Fisica per la Facoltà di Ingegneria di Catania e presso l'Università Kore di Enna. E' stato relatore di numerosi tesi di laurea**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Numerosi soggiorni brevi per attività di ricerca presso diversi laboratori Europei ed extra-europei. E' responsabile nazionale di esperimenti INFN.**

Attività scientifica: **A carattere sperimentale riguardanti lo studio di risonanze nucleari quasi-molecolari nuclei leggeri, configurazioni nucleari altamente deformate, studio di reazioni di interesse astrofisico con metodi indiretti; effetti biologici delle radiazioni, radioattività ambientale.**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto una lunga ed intensa attività didattica sia come titolare di corsi di Fisica di base e specialistici per la Facoltà di Ingegneria di Catania ed altra Università, che di supporto a corsi dello stesso tipo.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto una continua attività didattica sia come titolare di corsi di Fisica di base e specialistici per la Facoltà di Ingegneria di Catania ed altra Università

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Originale e di ottima qualità**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum, dalle comunicazioni a congresso e dalla responsabilità nazionale di esperimenti INFN**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente con il SSD FIS/01**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Manfredi MANFREDI:

Ha svolto una lunga ed intensa attività didattica di ottimo livello sia come titolare di corsi di Fisica di base e specialistici per la Facoltà di Ingegneria di Catania ed altra Università, che di supporto a corsi dello stesso tipo.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti mostrano una più che buona congruenza con le declaratorie del SSD FIS/01.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, sia per la rilevanza che per la diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima, sia per il profilo temporale della carriera che per quello delle tematiche affrontate.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

La sua attività didattica è intensa e congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **La sua attività scientifica è originale e di alto valore metodologico.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **L'apporto individuale è molto buono. Esso è dedotto dal curriculum e dal ruolo di coordinamento avuto negli esperimenti a cui ha partecipato**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Significativa la rilevanza e la diffusione dei risultati scientifici.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto una lunga ed intensa attività didattica sia come titolare di corsi di Fisica di base e specialistici per la Facoltà di Ingegneria ed altra Università, che di supporto a corsi dello stesso tipo.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Ottima**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum e dal limitato o medio numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Ottima**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **OTTIMO**

GIUDIZIO COLLEGIALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **OTTIMO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. Maurizio BASILE

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Giacomo MAISANO

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO

Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è:
MOLTO BUONO

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Fulvio RICCI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Antonio D'ONOFRIO

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è:
MOLTO BUONO

Giudizio complessivo

La lunga esperienza didattica documentata è stata confermata da una lezione ben inquadrata e di livello molto buono. L'attività di ricerca è di ottimo livello, ben inserita in ambito internazionale, e la discussione evidenzia la maturità raggiunta dal candidato.

Il giudizio complessivo della commissione è: MOLTO BUONO

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 13 alla Relazione Riassuntiva del 30 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

12) Giudizi relativi al Candidato **ROTOLI Giacomo**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 24 : Dott. ROTOLI Giacomo (curriculum sintetico)

Anno di nascita: **1960**

Laurea in: **Fisica nel 1986**

Dottorato in: **Fisica nel 1990**

Attuale posizione: **Dal 1992 Ricerc. Univ. FIS/01 presso Università dell'Aquila**

Attività didattica: **Dal 1996 ha ricoperto per affidamento corsi di Fisica di Base e Applicata per la Facoltà di Ingegneria.**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Soggiorno presso Technical University of Denmark (settembre- novembre 1990). Soggiorno di due mesi presso Università Aix-Marseille III (1996 e 1998). E' stato coordinatore locale di progetti di ricerca.**

Attività scientifica: **Ricerche a carattere teorico e simulativo nell'ambito della dinamica e dei fenomeni caotici e soppressione/controllo del caos deterministico di giunzioni Josephson lunghe. Un altro filone di ricerca ha riguardato lo studio della tensione superficiale.**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto una lunga e continua attività didattica di supporto e come titolare per supplenza o affidamento di corsi di Fisica di base e applicata presso la facoltà di Ingegneria

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Abbastanza congruente**

Rilevanza e diffusione: **Molto buono, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **BUONO**

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto una lunga e continua attività didattica di supporto e come titolare per supplenza o affidamento di corsi di Fisica di base e applicata presso la facoltà di Ingegneria

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Originale e di qualità molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum, dalle comunicazioni a congresso e dal coordinamento locale di progetti di ricerca**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Abbastanza congruente con il SSD FIS/01**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Molto buono per il profilo temporale**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Manfredo MANFREDI:

Ha svolto una lunga e continua attività didattica di supporto e come titolare per supplenza o affidamento di corsi di Fisica di base e applicata presso la facoltà di Ingegneria

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti mostrano buona congruenza con le declaratorie del SSD FIS/01.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima, per il profilo temporale della carriera.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

La sua attività didattica è intensa, ininterrotta e congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **La sua attività scientifica è originale e di ottimo valore metodologico.**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **L'apporto individuale è molto buono, testimoniato dal limitato numero dei coautori dei lavori a stampa presentati.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona la rilevanza e la diffusione dei risultati scientifici.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **MOLTO BUONO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto una lunga e continua attività didattica di supporto e come titolare per supplenza o affidamento di corsi di Fisica di base e applicata presso la facoltà di Ingegneria

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum e dal limitato numero dei coautori dei lavori presentati**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca sono abbastanza congruenti con le declaratorie del settore FIS/01 Buona**

Rilevanza e diffusione: **Buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **PIU' CHE BUONO**

GIUDIZIO COLLEGALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio:
PIU' CHE BUONO

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Manfredo MANFREDI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Fulvio RICCI**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. **Antonio D'ONOFRIO**

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	MOLTO BUONO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è:
MOLTO BUONO

c) Giudizio sulla prova didattica

Prof. **Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	PIU' CHE BUONO
Congruietà del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. **Giacomo MAISANO**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	PIU' CHE BUONO

Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	PIU' CHE BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Prof. Fulvio RICCI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	PIU' CHE BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	BUONO

Prof. Antonio D'ONOFRIO

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	PIU' CHE BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	PIU' CHE BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	PIU' CHE BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è:
PIU' CHE BUONO

Giudizio complessivo

L'esperienza didattica documentata è più che buona, confermata dal livello della lezione. L'attività di ricerca è di livello più che buono ed è stata illustrata in modo molto chiaro ed esauriente.

Il giudizio complessivo della commissione è: PIU' CHE BUONO

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare FIS/01 - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 54 dell'11.07.2008

Allegato n. 14 alla Relazione Riassuntiva del 30 luglio 2010

Raccolta giudizi per i candidati che si sono presentati alle prove di discussione titoli e didattica (la numerazione dei candidati è quella relativa all'elenco completo di coloro che hanno fatto domanda):

13) Giudizi relativi al Candidato **TUMINO Aurora**

a) Giudizio sui titoli presentati:

Candidato # 25 : Dott. TUMINO Aurora (curriculum sintetico)

Anno di nascita: 1973

Laurea in: **Fisica nel 1995**

Dottorato in: **Fisica nel 2000**

Attuale posizione: **Dal 2008 Ricerc. Univ. FIS/01 Univ. Kore - Enna**

Attività didattica: **Dal 2004 è titolare per contratto e dal 2007 per affidamento, di corsi di Fisica di base prima per la Facoltà di Architettura di Catania e poi per Ingegneria presso l'Università Kore di Enna. E' stata relatrice di tesi di laurea.**

Attività presso Enti di Ricerca e Responsabilità di progetti e Strutture: **Borsista post-doc: Von Humboldt c/o Hahn Meitner Institut Berlin (D) (2000). E' stata responsabile di esperimenti presso laboratori nazionali ed esteri.**

Attività scientifica: **Astrofisica Nucleare sperimentale, in particolare sull'applicazione di tecniche indirette per ricavare sezioni d'urto, alle basse energie di interesse astrofisico, di reazioni nucleari d'interesse per la nucleosintesi primordiale e stellare.**

rispetta limite 10 pubblicazioni:

giudizio del prof. Maurizio BASILE:

Ha svolto una adeguata attività didattica di supporto per corsi di Fisica di base per le Facoltà di Ingegneria ed Architettura ed una assai breve attività didattica come titolare per corsi di Fisica di base per la facoltà di Ingegneria.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottimo, come si ricava dal curriculum complessivo e tenuto conto che i lavori presentati sono tutti con un numero medio di coautori.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **Congruente**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: Ottima per il profilo temporale

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: OTTIMO

giudizio del prof. Giacomo MAISANO:

Ha svolto una adeguata attività didattica di supporto per corsi di Fisica di base per le Facoltà di Ingegneria ed Architettura ed una assai breve attività didattica come titolare per corsi di Fisica di base per la facoltà di Ingegneria.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: Originale e di ottima qualità

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: Ottimo, come si ricava dal curriculum, dalle numerose comunicazioni a congressi alcune su invito e per la responsabilità di esperimenti presso laboratori nazionali ed esteri.

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: Congruente con il SSD FIS/01

Rilevanza e diffusione: Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.

Continuità: Ottima per il profilo temporale

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: OTTIMO

giudizio del prof. Manfredo MANFREDI:

Ha svolto una adeguata attività didattica di supporto per corsi di Fisica di base per le Facoltà di Ingegneria ed Architettura ed una assai breve attività didattica come titolare per corsi di Fisica di base per la facoltà di Ingegneria.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: Ottima

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: Molto buono, come si ricava dal curriculum complessivo, tenuto conto che i lavori presentati sono tutti con un numero medio di coautori.

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: I temi di ricerca svolti mostrano ottima congruenza con le declaratorie del SSD FIS/01.

Rilevanza e diffusione: Ottima, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.

Continuità: Ottima, per il profilo temporale della carriera.

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: OTTIMO

giudizio del prof. Fulvio RICCI:

La sua attività didattica significativamente buona e congruente al raggruppamento di materie relative al concorso.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: Ottima l'originalità e il tasso d'innovazione della produzione scientifica.

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Ottima** come si ricava dal curriculum complessivo, tenuto conto delle innumerevoli presentazioni a convegni internazionali e seminari sul lavoro svolto.

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **L'attività presentata è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in questione.**

Rilevanza e diffusione: **Ottima, per la rilevanza e la diffusione delle riviste su cui sono stati pubblicati i lavori presentati.**

Continuità: **Ottima sul piano del profilo temporale..**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000: **OTTIMO**

giudizio del prof. Antonio D'ONOFRIO:

Ha svolto una adeguata attività didattica di supporto per corsi di Fisica di base per le Facoltà di Ingegneria ed Architettura ed una assai breve attività didattica come titolare per corsi di Fisica di base per la facoltà di Ingegneria.

Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: **Molto buona**

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione: **Molto buono, come si ricava dal curriculum complessivo, tenuto conto che i lavori presentati sono tutti con un numero medio di coautori.**

Congruenza della complessiva attività con il settore scientifico disciplinare: **I temi di ricerca svolti presentano una coerenza con le declaratorie del settore FIS/01 Ottima.**

Rilevanza e diffusione: **Molto buona, per la rilevanza e diffusione delle pubblicazioni.**

Continuità: **Ottima per il profilo temporale.**

Giudizio proposto anche in relazione ai titoli di cui all'art. 4 del DPR/117/2000 : **MOLTO BUONO**

GIUDIZIO COLLEGALE:

La commissione unanime esprime sui titoli scientifici e didattici del candidato il seguente giudizio: **OTTIMO**

b) Giudizio sulla discussione delle pubblicazioni scientifiche presentate:

Prof. Maurizio BASILE

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Giacomo MAISANO

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	MOLTO BUONO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Fulvio RICCI

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Antonio D'ONOFRIO

Giudizio analitico	
Conoscenza delle problematiche oggetto dell'attività di ricerca svolta e sua collocazione nell'ambito del panorama internazionale.	OTTIMO
Capacità di enucleare il contributo individuale e di evidenziarne l'originalità	OTTIMO
Chiarezza nell'esposizione e capacità di sintesi	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla discussione dei titoli scientifici è:
OTTIMO

*c) Giudizio sulla prova didattica***Prof. Maurizio BASILE**

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO

Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Giacomo MAISANO

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Manfredo MANFREDI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	MOLTO BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	OTTIMO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Prof. Fulvio RICCI

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	OTTIMO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	OTTIMO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	OTTIMO

Prof. Antonio D'ONOFRIO

Giudizio analitico	
Conoscenza dell'argomento e suo inquadramento nell'ambito della disciplina "Fisica Sperimentale", oggetto della prova didattica	MOLTO BUONO
Chiarezza e completezza di esposizione, in relazione alla sua efficacia didattica	PIU' CHE BUONO
Congruità del livello della lezione con un insegnamento universitario di base	MOLTO BUONO
Giudizio globale: In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio complessivo è:	MOLTO BUONO

Giudizio sintetico collegiale

In base agli elementi sopra dettagliati, il giudizio unanime sulla prova didattica del candidato è:
MOLTO BUONO

Giudizio complessivo

L'esperienza didattica documentata è buona e la lezione è risultata molto chiara e di efficacia didattica molto buona. L'attività di ricerca è di ottimo livello, molto ben inserita a livello internazionale, ed è stata molto ben illustrata.. Nell'insieme il candidato dimostra sicurezza e maturità scientifica molto buona.

Il giudizio complessivo della commissione è: QUASI OTTIMO